

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 6

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**  
**по результатам ВПР по русскому языку в 6-х классах**

В ВПР приняли участие 62 обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 пгт Афипского. Результаты диагностики показали, что в образовательной организации справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 4,84 % (3 человека), на «4» – 17,34 % (11 человек); на «3» – 48,39 % (30 человек). Не справились с работой, получив «2», – 29,03 % (18 человек).

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 70,96 %, а качество обучения (на «4» – «5») – 22,6 %.

Количество отметок «2» в параллели 6 классов превышает уровень региона (на 5,49 %), муниципалитета (на 9,65 %).

Количество отметок «3» в параллели 6 классов также превышает уровень региона (на 8,69 %), муниципалитета (на 5,81%).

Количество отметок «4» в параллели 6 классов, напротив, ниже уровня региона (на 9,74%), муниципалитета (на 11, 53%).

**Индивидуальные результаты обучающихся 6 «Б» класса по русскому языку в соответствии с результатами ВПР**

В соответствии с результатами ВПР-2020 по русскому языку в 6 классе, представленными в форме «Ф1\_Индивидуальные результаты», проанализируем выполнение заданий каждым учащимся.

Из формы Ф1 мы видим, что:

1. обучающийся № 60069 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К2, 2К3, 2К4, 3, 4.1, 4.2, 7.1, 7.2, 8, 9 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

2. обучающийся № 60067 получил 0 баллов по одиннадцати критериальным показателям - № 2К2, 3, 3, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

3. обучающийся № 60066 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

4. обучающийся № 60065 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - № 2К1, 6.2, 8, 10, 11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

5. обучающийся № 60063 получил 0 баллов по тринадцати критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 3, 4.1, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 9, 10, 11, 12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «4».

6. обучающийся № 60062 получил 0 баллов по одиннадцати критериальным показателям - № 2К3, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9,10,11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

7. обучающийся № 60061 получил 0 баллов по семнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11,12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

8. обучающийся № 60060 получил 0 баллов по семнадцати критериальным показателям - №1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.2, 8, 9,10,11,12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

9. обучающийся № 60059 получил 0 баллов по трем критериальным показателям - № 8,9,10 и получил отметку «5», что не соответствует его годовой отметке «3».

10. обучающийся № 60058 получил 0 баллов по пятнадцати критериальным показателям - № 1К3, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 3, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

11. обучающийся № 60056 получил 0 баллов по одному критериальному показателю - № 2К1 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

12. обучающийся № 60055 получил 0 баллов по восемнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9,10,11,12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

13. обучающийся № 60054 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям № 6.1, 6.2, 7.2, 10, 11 и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «3».

14. обучающийся № 60053 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - № 2К3, 4.2, 7.1, 7.2, 10, 12 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

15. обучающийся № 60052 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 5.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11, и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

16. обучающийся № 60051 получил 0 баллов по тринадцати критериальным показателям - № 1К1, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9,10,12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

17. обучающийся № 60050 получил 0 баллов по семнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9,10,11,12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

18. обучающийся № 60049 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 1К1, 2К2, 4.1, 4.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

19. обучающийся № 60048 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 6.1, 6.2, 10 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

20. обучающийся № 60047 получил 0 баллов по четырнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К4, 3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

21. обучающийся № 60046 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 1К3, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

22. обучающийся № 60044 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 7.1, 7.2, 10, 12 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

23. обучающийся № 60043 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - № 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

24. обучающийся № 60042 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 8 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

25. обучающийся № 60041 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 2К1, 5.2, 6.1, 6.2, 9, 10, 11, 12 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

26. обучающийся № 60040 получил 0 баллов по одиннадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К4, 3, 4.1, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

27. обучающийся № 60038 получил 0 баллов по девятнадцати критериальным показателям - № 1К1, 1К2, 1К3, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

28. обучающийся № 60037 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 1К3, 2К3, 3, 4.1, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

29. обучающийся № 60036 получил 0 баллов по четырнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 6.1, 6.2, 7.2, 8, 10, 11, 12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

30. обучающийся № 60035 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - № 1К2, 3, 6.2, 7.1, 7.2, 10, 11 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».+

31. обучающийся № 60034 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 6.2, 7.2, 8, 9, 10 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

Таким образом, из 31 учащегося 6 «Б» класса, писавших ВПР, все задания никто не выполнил. Не соответствуют выставленным годовым отметки 18 учащихся (58 % от количества писавших), из них

– отметку «5» получил 1 школьник, имевший годовую отметку «3» за учебный период 2019-2020 года,

– отметку «4» получили 1 школьник, имевший годовую отметку «3» за учебный период 2019-2020 года,

– отметку «3» получили 4 школьника, имевших годовую отметку «4» за учебный период 2019-2020 года,

– отметку «2» получили 12 обучающихся, один из которых имел годовую отметку «4», 11 имели годовую отметку «3» за учебный период 2019-2020 года, уменьшение на 2 балла показал один обучающийся.

*Такой детальный анализ невыполненных заданий каждым обучающимся позволит учителю выявить критериальные показатели и определить тематику для групповой работы со школьниками класса, составить тематическое планирование дополнительных групповых занятий с учащимися.*

#### **Тематическое планирование групповой работы по устранению пробелов по результатам ВПР в 6 «Б» классе**

№	Критериальный показатель/тематика занятия	Шифр обучающегося	Дата
1.	Соблюдение орфографических норм. Повторим орфографию  1К 1	60061, 60060, 60055, 60052, 60051, 60050, 60049, 60047, 60040, 60038, 60036, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	12
2.	Соблюдение пунктуационных норм. Повторим пунктуацию 1К2	60038, 60035	2
3.	Фонетика. Фонетический разбор слова  2К1	60067, 60066, 60065, 60063, 60061, 60060, 60058, 60056, 60055, 60052, 60050, 60048, 60047, 60044, 60042, 60041, 60038, 60036, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	19
4.	Морфемика. Морфемный разбор слова 2К2	60069, 60067, 60061, 60060, 60058, 60055, 60049, 60044, 60038, 60036, 60034	11
5.	Морфология. Морфологический разбор имени прилагательного	60069, 60063, 60062, 60061, 60060, 60058, 60055, 60053, 60050, 60048, 60044, 60042, 60038, 60037, 60036, 60034/	16

	2К3	данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
6.	Синтаксис. Синтаксический разбор предложения  2К4	60069, 60063, 60061, 60060, 60058, 60055, 60050, 60048, 60047, 60044, 60042, 60040, 60038, 60036, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	15
7.	Орфоэпия. Орфоэпические словари  3	60069, 60067, 60063, 60061, 60058, 60047, 60040, 60037, 60035	9
8.	Части речи. Самостоятельные и служебные части речи  4.1 4.2	60069, 60066, 60063, 60061, 60060, 60058, 60055, 60053, 60051, 60050, 60049, 60048, 60047, 60044, 60042, 60040, 60038, 60037, 60036/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	19
9.	Предложения с прямой речью. Знаки препинания в предложениях с прямой речью 5.1, 5.2	60067, 60066, 60062, 60061, 60060, 60058, 60055, 60052, 60051, 60050, 60047, 60046, 60043, 60042, 60041, 60038 / данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	16
10.	Обращение. Знаки препинания при обращении.  6.1 6.2	60067, 60066, 60065, 60063, 60062, 60061, 60060, 60058, 60055, 60054, 60052, 60051, 60050, 60049, 60048, 60047, 60046, 60043, 60042, 60041, 60040, 60038, 60036, 60035, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	25
11.	Знаки препинания в сложном предложении  7.1 7.2	60069, 60067, 60066, 60063, 60062, 60061, 60060, 60058, 60055, 60054, 60053, 60052, 60051, 60050, 60049, 60047,	26

		60046, 60044, 60043, 60042, 60040, 60038, 60037, 60036, 60035, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
12.	Комплексный анализ текста. Основная мысль текста  8	60069, 60067, 60066, 60065, 60062, 60061, 60060, 60059, 60058, 60055, 60052, 60051, 60050, 60049, 60047, 60046, 60043, 60042, 60040, 60038, 60037, 60036, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	23
13.	Комплексный анализ текста. Построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов 9	60069, 60066, 60065, 60063, 60062, 60061, 60060, 60059, 60058, 60055, 60052, 60051, 60050, 60049, 60046, 60041, 60040, 60038, 60037, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	20
14.	Комплексный анализ текста. Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации  10	60067, 60066, 60065, 60063, 60062, 60061, 60060, 60059, 60055, 60054, 60053, 60052, 60051, 60050, 60049, 60048, 60047, 60046, 60044, 60043, 60041, 60040, 60038, 60037, 60036, 60035, 60034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	25
15.	Лексическое значение слова  11	60065, 60063, 60062, 60061, 60060, 60055, 60054, 60052, 60050, 60046, 60041, 60038, 60037, 60036, 60035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	15
16.	Лексика: синонимы, омонимы, антонимы  12	60063 60061 60060 60055 60053 60051 60050 60044 60041 60036	10

При детальном анализе выполнения заданий и соответствия уровня усвоения программного материала учащимися 6 «Б» класса, видим, что

– 12 учащихся (38,7% от количества писавших) не справились с заданием «Переписать текст, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы» в соответствии с критерием 1К1 «Соблюдение орфографических норм», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 14 школьников (45,2% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 2 учащихся (6,5% от количества писавших) не справились с заданием «Расставить знаки препинания в тексте, данном для списывания» в соответствии с критерием 1К2 «Соблюдение пунктуационных норм», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 11 школьников (35,5% от количества писавших).

– 19 учащихся (61,3% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить фонетический разбор слова» в соответствии с критерием 2К1 «Фонетика. Фонетический разбор слова.», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 5 школьников (16,1% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 11 учащихся (35,5% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфемный разбор слова» в соответствии с критерием 2К2 «Морфемика. Морфемный разбор слова.», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 6 школьников (19,4% от количества писавших).

– 16 учащихся (51,6% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфологический разбор имени прилагательного» в соответствии с критерием 2К3 «Морфология. Морфологический разбор имени прилагательного», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (32,3 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 15 (48,4% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить синтаксический разбор предложения» в соответствии с критерием 2К4 «Синтаксис. Синтаксический разбор предложения», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 8 школьников (25,8% от количества

писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 9 (29% от количества писавших) не справились с заданием «Поставить знак ударения в словах» в соответствии с критерием 3 «Орфоэпия. Орфоэпические словари», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 9 школьников (29 % от количества писавших).

– 19 (61,3% от количества писавших) не справились с заданием «Определить части речи» в соответствии с критерием 4.1, 4.2 «Части речи. Самостоятельные и служебные части речи», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 13 школьников (41,9 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 16 (51,6% от количества писавших) не справились с заданием «Выписать предложения с прямой речью. Расставить необходимые знаки препинания. Составить схему предложения.» в соответствии с критериями 5.1, 5.2 «Предложения с прямой речью. Знаки препинания в предложениях с прямой речью», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 3 школьника (9,7 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 25 учащимися (80,6% от количества писавших) не усвоен программный материал в соответствии с критериями 6.1, 6.2 «Обращение. Знаки препинания в предложениях с обращениями», данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– у 26 обучающихся (83,9 % от количества писавших ) наблюдаются трудности в усвоении программного материала по теме «Знаки препинания в сложных предложениях» в соответствии с критериями 7.1, 7.2. Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– у 23 учащихся (74,2% от количества писавших) вызвало затруднение определение основной мысли текста, предлагаемого для прочтения в соответствии с критерием 8 «Комплексный анализ текста. Основная мысль текста». Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП

– у 28 обучающихся (90,3% от количества писавших) вызвало затруднение ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения



выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

### **Индивидуальные результаты обучающихся 6 «А» класса по русскому языку в соответствии с результатами ВПР**

1. обучающийся № 60033 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 3, 6.1, 6.2, 7.2, 8, 10, 11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

2. обучающийся № 60032 получил 0 баллов по двенадцати критериальным показателям - № 2К1, 2К4, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.2, 8, 10, 11, 12 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

3. обучающийся № 60031 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - № 1К1, 5.2, 7.2, 8, 10 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

4. обучающийся № 60030 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - № 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10, 11 и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «3».

5. обучающийся № 60029 получил 0 баллов по семнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10, 11, 12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

6. обучающийся № 60028 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 1К2, 2К1, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.2, 8, 10 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

7. обучающийся № 60027 получил 0 баллов по восемнадцати критериальным показателям - № 1К1, 1К2, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11, 12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

8. обучающийся № 60026 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 2К1, 2К4, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10, 11 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

9. обучающийся № 60025 получил 0 баллов по четырнадцати критериальным показателям - № 1К3, 2К2, 2К4, 3, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10, 11 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

10. обучающийся № 60024 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10, 11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

11. обучающийся № 60023 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 4.2, 5.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

12. обучающийся № 60021 получил 0 баллов по пятнадцати критериальным показателям - № 2К1, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10, 11, 12 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

13. обучающийся № 60020 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 5.2, 7.1, 7.2, 8, 9, 10 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

14. обучающийся № 60019 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

15. обучающийся № 60018 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

16. обучающийся № 60017 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - № 2К1, 3, 4.1, 4.2, 8, 10, 11 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

17. обучающийся № 60016 получил 0 баллов по четырнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.1, 7.2, 10, 11 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

18. обучающийся № 60015 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 8, 11 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

19. обучающийся № 60014 получил 0 баллов по шестнадцати критериальным показателям - № 1К1, 1К2, 1К3, 2К1, 2К3, 2К4, 3, 5.1, 5.2, 6.2, 7.2, 8, 9, 10, 11, 12 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

20. обучающийся № 60013 получил 0 баллов по четырём критериальным показателям - № 5.2, 6.2, 8, 11 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

21. обучающийся № 60012 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - № 2К4, 5.2, 6.1, 6.2, 7.2, 8, 9, 10, 11 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

22. обучающийся № 60011 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 1К1, 2К4, 5.1, 5.2, 6.1, 7.1, 7.2, 8 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

23. обучающийся № 60010 получил 0 баллов по одиннадцати критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 4.2, 5.1, 5.2, 7.1, 7.2, 8, 10, 11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

24. обучающийся № 60008 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 2К1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 10, 11 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

25. обучающийся № 60007 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К1, 2К3, 2К4, 5.2, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

26. обучающийся № 60006 получил 0 баллов по одному критериальному показателю - № 8 и получил отметку «5», что соответствует его годовой отметке «5».

27. обучающийся № 60005 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - № 2К1, 2К2, 3, 6.2, 7.1, 7.2, 8, 10, 11 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

28. обучающийся № 60004 получил 0 баллов по одиннадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К4, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7.2, 8, 9, 10, 11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

29. обучающийся № 60003 получил 0 баллов по двумкритериальным показателям - № 8, 10 и получил отметку «5», что не соответствует его годовой отметке «4».

30. обучающийся № 60002 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - № 2К1 4.2, 5.2, 6.1, 6.2, 7.2, 8, 10 11 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

31. обучающийся № 60001 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - № 1К1, 5.2, 7.2, 8, 10 и получил отметку «4», что соответствует его годовой отметке «4».

### **Тематическое планирование групповой работы по устранению пробелов по результатам ВПР в 6 «А» классе**

№	Критериальный показатель/тематика занятия	Шифр обучающегося	Дата
	Соблюдение орфографических норм. Повторим орфографию	60031, 60029, 60027, 60016, 60014, 60011, 60004, 60001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
2.	Соблюдение пунктуационных норм. Повторим пунктуацию	60028, 60027, 60014	
3.	Фонетика. Фонетический разбор слова	60033, 60032, 60029, 60028, 60027, 60026, 60024, 60023, 60021, 60020, 60019, 60018, 60017, 60016, 60014, 60010, 60008, 60007, 60005, 60002 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
4.	Морфемика. Морфемный разбор слова	60029, 60027, 60025, 60016, 60005	

5.	Морфология. Морфологический разбор имени прилагательного	60033, 60029, 60027, 60023, 60020, 60019, 60018, 60016, 60014, 60010, 60007/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
6.	Синтаксис. Синтаксический разбор предложения	60033, 60032, 60029, 60027, 60026, 60025, 60023, 60021, 60020, 60019, 60018, 60016, 60014, 60012, 60011, 60010, 60007, 60004/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
7.	Орфоэпия. Орфоэпические словари	60033, 60029, 60025, 60017, 60014, 60005	
8.	Части речи. Самостоятельные и служебные части речи	60032, 60029, 60028, 60027, 60025, 60024, 60023, 60021, 60017, 60016, 60010, 60002/данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
9.	Предложения с прямой речью. Знаки препинания в предложениях с прямой речью	60032, 60031, 60030, 60029, 60028, 60027, 60025, 60024, 60023, 60021, 60020, 60019, 60018, 60016, 60014, 60013, 60012, 60011, 60010, 60008, 60007, 60004, 60002, 60001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
10.	Обращение. Знаки препинания при обращении.	60033,60032, 60030, 60029, 60028, 60027, 60026, 60025, 60024, 60021, 60019, 60018, 60016, 60014, 60013, 60012, 60011, 60008, 60007, 60005, 60004, 60002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
11.	Знаки препинания в сложном предложении	60033, 60032, 60031, 60030, 60029, 60028, 60027, 60026,	

		60025, 60024, 60023, 60021, 60020, 60019, 60018, 60016, 60014, 60012, 60011, 60010, 60008, 60007, 60005, 60004, 60002, 60001/ / данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
12.	Комплексный анализ текста. Основная мысль текста	60033, 60032, 60031, 60030, 60029, 60028, 60027, 60026, 60025, 60024, 60023, 60021, 60020, 60019, 60018, 60017, 60015, 60014, 60013, 60012, 60011, 60010, 60007, 60006, 60005, 60004, 60003, 60002, 60001/данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
13.	Комплексный анализ текста. Построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов	60027, 60023, 60021, 60020, 60014, 60012, 60004/данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
14.	Комплексный анализ текста. Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации	60033, 60032, 60031, 60030, 60029, 60028, 60027, 60026, 60025, 60024, 60023, 60021, 60020, 60019, 60018, 60017, 60016, 60014, 60012, 60010, 60008, 60007, 60005, 60004, 60003, 60002, 60001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
15.	Лексическое значение слова	60033, 60032, 60030, 60029, 60027, 60026, 60025, 60024, 60021, 60017, 60016, 60015, 60014, 60013, 60012, 60010, 60008, 60005, 60004, 60002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.	
16.	Лексика: синонимы, омонимы, антонимы	60032, 60029, 60027, 60021, 60014	

При детальном анализе выполнения заданий и соответствия уровня усвоения программного материала учащимися 6 «А» класса, видим, что

– 7 учащихся (22,6% от количества писавших) не справились с заданием «Переписать текст, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы» в соответствии с критерием 1К1 «Соблюдение орфографических норм», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 15 школьников (48,4% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.+

– 3 учащихся (9,7% от количества писавших) не справились с заданием «Расставить знаки препинания в тексте, данном для списывания» в соответствии с критерием 1К2 «Соблюдение пунктуационных норм», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (32,3% от количества писавших).

– 20 учащихся (64,5% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить фонетический разбор слова» в соответствии с критерием 2К1 «Фонетика. Фонетический разбор слова.», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 5 школьников (16,1% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 5 учащихся (16,1% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфемный разбор слова» в соответствии с критерием 2К2 «Морфемика. Морфемный разбор слова.», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 4 школьника (12,9% от количества писавших).

– 11 учащихся (35,5% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфологический разбор имени прилагательного» в соответствии с критерием 2К3 «Морфология. Морфологический разбор имени прилагательного», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 9 школьников (29% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 18 (58,1% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить синтаксический разбор предложения» в соответствии с критерием 2К4 «Синтаксис. Синтаксический разбор предложения», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 4 школьника (12% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для

изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 6 (19,4% от количества писавших) не справились с заданием «Поставить знак ударения в словах» в соответствии с критерием 3 «Орфоэпия. Орфоэпические словари», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 9 школьников (% от количества писавших).

– 12 (38,7% от количества писавших) не справились с заданием «Определить части речи» в соответствии с критерием 4.1, 4.2 «Части речи. Самостоятельные и служебные части речи», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (32,6 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.+

– 24 (77,4% от количества писавших) не справились с заданием «Выписать предложения с прямой речью. Расставить необходимые знаки препинания. Составить схему предложения.» в соответствии с критериями 5.1, 5.2 «Предложения с прямой речью. Знаки препинания в предложениях с прямой речью», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– 22 учащимися (71% от количества писавших) не усвоен программный материал в соответствии с критериями 6.1, 6.2 «Обращение. Знаки препинания в предложениях с обращениями», данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– у 26 обучающихся (83,9 % от количества писавших ) наблюдаются трудности в усвоении программного материала по теме «Знаки препинания в сложных предложениях» в соответствии с критериями 7.1, 7.2. Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

– у 29 учащихся (93,5% от количества писавших) вызвало затруднение определение основной мысли текста, предлагаемого для прочтения в соответствии с критерием 8 «Комплексный анализ текста. Основная мысль текста». Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП

– у 27 обучающихся (87,1% от количества писавших) вызвало затруднение ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на

основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 6 класс и, соответственно, КТП.

### **Аналитические данные по результатам ВПР по русскому языку по параллели шестых классов**

#### **Анализ показателей выполнения заданий ВПР-2020.**

Анализ осуществляется на основании аналитических данных формы «Достижения планируемых результатов».

Данные анализа послужат материалом для внесения изменений в Программу развития универсальных учебных действий.

**Задание 1 «Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания».**

В методике обучения русскому языку списывание (осложнённое) как вид письменной работы относится к специальным орфографическим и пунктуационным упражнениям и нацелено на развитие прочного навыка правописания. В ходе выполнения данного задания учащиеся должны были продемонстрировать орфографическую и пунктуационную грамотность, умение соблюдать основные орфографические и пунктуационные нормы письменной речи с опорой на фонетический, морфемно-словообразовательный, лексико-грамматический и структурный анализы при выборе правильного написания слова и грамматикоинтонационный, смысловой анализы при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. В работе проверялись знания обучающихся основных орфограмм и пунктограмм за курс начального общего образования и систематического курса основного общего образования.

Анализ результатов выполнения задания 1 показывает, что 66,2 % обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с переписыванием текста, при этом 49,19 % получили положительные результаты за соблюдение орфографических норм, 76,88% – за соблюдение пунктуационных норм при переписывании текста, 72,58 % не нарушили письменные нормы русского языка. Отметим, что показатель по критериям 1К1 на 7,83% ниже РФ, на 7,61% ниже регионального показателя, на 7,8 % ниже муниципалитета; по критерию 1К2 показатель ОО на 23,21% выше муниципалитета, на 26,6% выше регионального, на 25,34% выше показателя РФ; показатель 1К3 на 16, 51% ниже РФ, на 16,65% ниже регионального показателя, на 14,58 % ниже показателя муниципалитета.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию 1К1 «Соблюдение орфографических норм» составляет 49,19 %. Результаты выполнения обучающимися задания по пятибалльной шкале следующие: 32,4 % – отметка «2»; 21,4 % – отметка «3»; 25,8 % – отметка «4»; 20,4 % – отметка «5».



Данные показатели входят в поле образовательных дефицитов учащихся, так как данное задание требует знания большого массива орфографических правил, понимания условий выбора орфограмм, умений различать части речи, части слова, соотносить правило с конкретным словом, обладать развитыми регулятивными навыками в области самоконтроля и самокоррекции. Важно учитывать разные методические подходы при изучении орфограмм, выбор которых регулируется орфографическими правилами (констатирующими и регулирующими) и с непроверяемыми орфограммами (первая из них имеет дело с множеством слов, определяемых одним словом, а вторая – с отдельными словами). Повышает орфографическую грамотность обучающихся подбор ими однокоренных слов, потому что большая часть слов в текстах при списывании требует поиска проверочных слов (например, слова холодный, бегущий, остановил, поля, глаза, белоснежной, полянке, зверей, одиноко, огород и т.д.). Орфографические умения и навыки – это интеллектуально-моторные действия обучающихся, поэтому необходимо уделять внимание правилам написания на основе морфемного и морфологического анализа слов в связи с тем, что правильное написание таких слов, как в глубоком, услышишь, вспыхивают, виднеется, не найдешь к деревенским, простится и др., требует от обучающихся умения определять части речи, части слова, знания морфологических признаков имён существительных, прилагательных, глаголов, умения видеть условия выбора орфограммы.

**По критерию К2 «Соблюдение пунктуационных норм»** – средний процент выполнения в школе составил 76,88 %, то есть более половины участников ВПР-2020 владеет учебно-языковыми синтаксическими умениями: определять однородные члены предложения (подлежащее, сказуемое, дополнение); осуществлять постановку знаков препинания в простом предложении с однородными членами (без сочинительных союзов) и в сложном предложении с соединительным союзом. В основу выполнения задания положены базовые умения учащихся выделять грамматическую основу предложения; определять цель высказывания; находить грамматические отрезки, осложняющие простое предложение; определять место грамматико-смыслового отрезка в предложении, условия постановки или непостановки знака (знаков) препинания.

В целом уровень выполнения учащимися задания по данному критерию по группам в процентном соотношении следующий: на «5» баллов – 56,5 %; на «4» балла – 25,8 %, на «3» балла – 9,7 %, группа, написавшая на отметку «2», - 8 % учащихся.

Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с развитием речи, учителю необходимо совершенствовать методику формирования пунктуационных умений у обучающихся. Для этого эффективно следует использовать как грамматикосинтаксические, так и речевые упражнения: нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление,

моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по заданной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; построение предложений в соответствии с коммуникативной задачей (побудительные, вопросительные, повествовательные, восклицательные) или по ситуации («немой» диктант); различные виды диктантов с элементами изложения, с продолжением, грамматическим заданием и др.); разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием) и др. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам в учебной литературе по другим предметам, звучание мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста. Пунктуационные нормы определяются как грамматико-синтаксическими особенностями предложения, так и логико-предметными значениями, выражаемыми в предложении, поэтому учителю целесообразно уделять особое внимание на уроке наблюдению над ритмомелодикой предложения. Опора на речевой слух во внешней и внутренней речи приучает учащихся наблюдать за интонацией предложения, т.к. эти действия, сознательно регулируемые учащимися во время письма, создают условия для выбора нужного знака препинания. Пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а умение расставлять знаки препинания в собственном высказывании – об осознанности пишущим их назначения по смыслу текста; учителю необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки разделения), регулярно работать над интонационным рисунком предложения.

**Показатели по критерию К3 «Правильность списывания текста»** проверяют сформированность у учащихся как овладение правописными нормами языка, что является показателем их общей культуры, так и регулятивными УУД (концентрация воли для преодоления интеллектуальных затруднений; умение удерживать учебную языковую задачу, выбирать действия в соответствии с поставленной задачей, предвосхищать результат, осуществлять контроль и самоконтроль, соотносить правильность выбора с требованиями языковой задачи, вносить необходимые коррективы на этапе соблюдения норм языка и речи). Умение удерживать небольшие фрагменты текста в краткосрочной памяти, способность концентрироваться при выполнении задачи, регуляция эмоционального состояния в стрессовой ситуации – всё это направлено на выявление умения учиться, характеристику личностных качеств (отношение к предмету, ответственность, самостоятельность, целеустремленность). Обобщённые данные диагностики по выполнению задания по критерию К3 отражают следующую тенденцию:

учащиеся допускают перестановку, замену и пропуск букв (описки, не приводящие к ошибке), пропускают одно из слов или вставляют лишнее, осуществляют исправления (от одного и выше). Это может объясняться не только пробелами в содержании предмета, но и психолого-педагогическими особенностями учащихся с их ограниченными возможностями здоровья (нарушение зрения, дисграфия и пр.). Списывание как специальное упражнение опирается на зрительную и моторную виды памяти, поэтому учителю необходимо совершенствовать методику обучения списыванию для развития языковой (правописной) компетенции. Учитывая, что проверяемые орфограммы являются базовыми для дальнейшего освоения норм письменной речи в 5-9 классах, необходимо ориентировать учащихся на обязательное слоговое и орфографическое проговаривание записываемого, что приучит их к самоконтролю (регулятивные УУД). Важную роль в подготовке обучающихся к осложнённому списыванию играет зрительная, словесная, зрительно-словесная подготовка. Для этого целесообразно проводить орфографические разминки, различные виды диктантов (объяснительный, творческий, свободный, с языковым анализом текста и др.), комментированное письмо, составление опорных схем по правилам, осуществление поиска слов на определённую орфограмму в разных источниках информации, этимологический анализ слов и др. В целом методика обучения орфографии и пунктуации требует дальнейшего совершенствования работы учителя на основе перехода на деятельностную парадигму обучения русскому языку, на текстоориентированный подход, с применением эффективных методик обучения, в основе которых – рациональное сочетание особенностей содержания школьного курса русского языка и развитие универсальных учебных действий (и стоящих за ними компетенций) с опорой на редактирование чужого и собственного текста как по образцу, так и без него, активизацию на уроках медленного чтения, работу с деформированными текстами, использование различных видов диктанта (объяснительного, выборочного, зрительного, комбинированного и др.).

В целом средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 72,58%

Анализ результатов выполнения задания 2К1 показывает, что всего 29,57 % обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с фонетическим разбором слова. Отметим, что показатель на 21,5% ниже РФ, на 19,65% ниже регионального показателя, на 18,38 % ниже муниципалитета;

Анализ результатов выполнения задания 2К2 показывает, что всего 66,13% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с морфемным разбором слова. Этот показатель на 8,95% ниже РФ, на 4,4% ниже регионального показателя, на 7,37 % ниже муниципалитета;

Анализ результатов выполнения задания 2К3 показывает, что 41,4% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с морфологическим разбором слова. Этот показатель на 2,74% выше показателя РФ, на 5,78% выше регионального показателя, на 4,53 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 2К4 показывает, что 37,1% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с синтаксическим разбором предложения. Этот показатель на 10,71% ниже показателя РФ, на 7,32% ниже регионального показателя, на 8,12 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 3 показывает, что 59,68% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с постановкой ударения в словах. Этот показатель на 9,26% ниже показателя РФ, на 6,21% ниже регионального показателя, на 7,51 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 4.1 показывает, что 46,77% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с определением частей речи в предложении. Этот показатель на 23,55% ниже показателя РФ, на 19,03% ниже регионального показателя, на 20,24 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 4.2 показывает, что 37,9% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с поставленной задачей. Этот показатель на 8,09% ниже показателя РФ, на 6,74% ниже регионального показателя, на 10,03 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 5.1 показывает, что 52,42% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с нахождением предложения с прямой речью. Этот показатель на 2,61% выше показателя РФ, на 7,05% выше регионального показателя, на 5,09 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 5.2 показывает, что 35,48% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с постановкой знаков препинания в предложениях с прямой речью. Этот показатель на 0,81% ниже показателя РФ, на 3,43% выше регионального показателя, на 0,71 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 6.1, 6.2 показывает, что 54,84% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 освоили материал по теме «Обращение. Знаки препинания при обращении» Этот показатель на 1,59% выше показателя РФ, на 5,86% выше регионального показателя, на 3,68 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 7.1, 7.2 показывает, что всего 37,1% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 освоили материал по теме «Знаки препинания в сложном предложении» Этот показатель на 14,97% ниже показателя РФ, на 9,72% ниже регионального показателя, на 10,31 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 8 показывает, что только 11, 29% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с комплексным анализом текста, определением основной мысли текста. Этот показатель на 35,06 % ниже показателя РФ, на 35,27 % ниже регионального показателя, на 37,23 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 9 показывает, что только 51,61% обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 справились с построением вопросов к предложению, тексту, определением ключевых слов.

Этот показатель на 1,95% выше показателя РФ, на 1,84 % выше регионального показателя, на 2,09 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 10 показывает, что только 12,9 % обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 освоили материал по теме «Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации» Этот показатель на 32,9% ниже показателя РФ, на 28,66% ниже регионального показателя, на 26,33 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 11 показывает, что только 43,55 % обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 определили лексическое значение слова. Этот показатель на 22,13% ниже показателя РФ, на 18,66% ниже регионального показателя, на 18,17% ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 12 показывает, что только 75,81 % обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 6 освоили материал по теме «Лексика: синонимы, омонимы, антонимы» Этот показатель на 2,73% ниже показателя РФ, на 1,08% выше регионального показателя, на 1,62% ниже муниципалитета.

## **Выводы**

В целом проведение ВПР в 6 классе (за 5 класс) показало, что не все учащиеся достигли базового уровня подготовки по русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС. На основе анализа индивидуальных результатов участников ВПР определена группа учащихся, которые нуждаются в усилении внимания - необходимо осуществлять дифференцированный подход к обучению различных групп учащихся на основе определения уровня их подготовки, постоянно выявлять проблемы и повышать уровень знаний каждого учащегося.

Для достижения положительной динамики или стабильности продолжить работу и организовать сопутствующее повторение тем: «Характеристика звуков русского языка», «Морфемный разбор слова по составу», «Части речи», «Грамматическая основа предложения», «Обращение», «Прямая речь», «Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации», продолжить работу по совершенствованию навыков правописания. Необходимо также продолжить работу по повышению качества образования за счет внедрения форм и методов, обеспечивающих формирование УУД у учащихся, повышение качества образования.