

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 6

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам ВПР по русскому языку в 7-х классах

В ВПР приняли участие 57 обучающихся 7-х классов МБОУ СОШ № 6 пгт Афицкого. Результаты диагностики показали, что в образовательной организации справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 0%, на «4» – 10, 53 % (6 человек); на «3» – 68,42 % (39 человек). Не справились с работой, получив «2», – 21, 05 % (12 человек).

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 78,9%, а качество обучения (на «4» – «5») – 10,5%.

Количество отметок «2» в параллели 7 классов превышает уровень региона (на 7,64 %), муниципалитета (на 2,07 %).

Количество отметок «3» в параллели 7 классов также превышает уровень региона (на 28,85 %), муниципалитета (на 21,09%).

Количество отметок «4» в параллели 7 классов, напротив, ниже уровня региона (на 15,56%), муниципалитета (на 13,6%).

Индивидуальные результаты обучающихся 7 «Б» класса по русскому языку в соответствии с результатами ВПР

В соответствии с результатами ВПР-2020 по русскому языку в 7 классе, представленными в форме «Ф1_Индивидуальные результаты», проанализируем выполнение заданий каждым учащимся.

Из формы Ф1 мы видим, что:

1. обучающийся № 70065 получил 0 баллов по девятнадцати критериальным показателям - № 1К3, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 4, 7.2, 8.2, 9, 10, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

2. обучающийся № 70064 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 2К3, 2К4, 5, 6, 7.2, 8.2, 9, 13.1 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

3. обучающийся № 70063 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - № 2К3, 3.2, 4, 7.2, 8.1, 9, 12.1, 13.1, 13.2, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

4. обучающийся № 70062 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - № 1К1, 1К3, 2К1, 2К4, 7.2, 8.1, 9, 13.1, и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

5. обучающийся № 70061 получил 0 баллов по четырем критериальным показателям - № 2К3, 7.2, 8.2, и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».

6. обучающийся № 70060 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - № 1К1, 1К2, 2К4, 6, 9, 14.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

7. обучающийся № 70059 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - №2К2, 2К4, 7.1, 8.1, 9, 13.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

8. обучающийся № 70058 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 1К1, 1К3, 2К4, 6, 8.2, 11, 13.1, 14.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

9. обучающийся № 70057 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - №2К3, 3.1, 3.2, 7.2, 8.2, 9, 12.2, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

10. обучающийся № 70056 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - №2К2, 2К3, 5, 7.2, 8.1, 13.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

11. обучающийся № 70055 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - №2К2, 2К3, 2К4, 4, 5, 7.2, 9, 12.1, и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

12. обучающийся № 70054 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - №3.2, 5, 8.1, 9, 12.1, 13.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

13. обучающийся № 70052 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - №1К3, 2К2, 7.2, 12.2, 14.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «4».

14. обучающийся № 70050 получил 0 баллов по девятнадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 4, 5, 6, 7.1, 7.2, 8.1 8.2, 9, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «4».

15. обучающийся № 70049 получил 0 баллов по двенадцати критериальным показателям - № 1К1, 2К3, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 12.1, 12.2, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

16. обучающийся № 70048 получил 0 баллов по двадцати двум критериальным показателям - №1К1, 1К3, 2К2, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 4, 5, 6, 7.1, 7.2, 8.2, 9, 10, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

17. обучающийся № 70046 получил 0 баллов по шести критериальным показателям №1К1, 3.1, 7.1, 8.2, 12.2, 13.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

18. обучающийся № 70045 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - №1К1, 2К3, 3.2, 5, 7.2, 11, 14.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

19. обучающийся № 70044 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - №1К1, 2К1, 2К2, 5, 10, 13.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

20. обучающийся № 70043 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - №2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 7.2, 8.2, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «5».

21. обучающийся № 70041 получил 0 баллов по двадцати критериальным показателям - №1К1, 2К2, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 5, 6, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10, 11, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

22. обучающийся № 70040 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - №1К1, 2К4, 3.2, 4, 5, 6, 13.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

23. обучающийся № 70039 получил 0 баллов по двадцати одному критериальному показателю - № 1К1, 1К2, 2К2, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 5, 6, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

24. обучающийся № 70038 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - №2К2, 2К3, 3.1, 3.2, 12.2, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».

25. обучающийся № 70037 получил 0 баллов по четырем критериальным показателям - №1К1, 1К3, 9 13.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

26. обучающийся № 70036 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - №1К1, 1К3, 7.2, 8.2, 12.1 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

27. обучающийся № 70035 получил 0 баллов по двадцати одному критериальному показателю - №1К1, 1К3, 2К2, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 5, 6, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

28. обучающийся № 70034 получил 0 баллов по четырем критериальным показателям - № 2К3, 3.1, 3.2, 4 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «5».

Тематическое планирование групповой работы по устранению пробелов по результатам ВПР в 7 «Б» классе

№	Критериальный показатель/тематика занятия	Шифр обучающегося	Дата
	Соблюдение орфографических норм. 1К1	70062, 70060, 70058, 70050, 70049, 70048, 70046, 70045, 70044, 70041, 70040, 70039, 70037, 70036, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	

2.	Соблюдение пунктуационных норм. Повторим пунктуацию 1К2	70060, 70039	
3.	Правильность списывания текста 1К3	70065, 70062, 70058, 70052, 70048, 70037, 70036, 70035	
4.	Морфемный разбор слова 2К1	70065, 70050, 70044	
5.	Словообразовательный разбор слова 2К2	70065, 70059, 70056, 70055, 70052, 70050, 70048, 70044, 70041, 70039 / данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	1
6.	Морфология. Морфологический разбор глагола 2К3	70065, 70064, 70063, 70061, 70057, 70056, 70055, 70050, 70049, 70048, 70045, 70043, 70041, 70039, 70038, 70035, 70034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	1
7.	Синтаксис. Синтаксический разбор предложения 2К4	70065, 70064, 70062, 70060, 70059, 70058, 70055, 70050, 70048, 70043, 70041, 70040, 70039, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
8.	Умение распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава. 3.1	70065, 70057, 70048, 70046, 70043, 70041, 70039, 70038, 70035, 70034/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
9.	Умение осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. 3.2	70065, 70063, 70057, 70054, 70048, 70045, 70043, 70041, 70040, 70039, 70038, 70035, 70034/	

		данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
10.	Проведение орфоэпического анализа слова; определение места ударного слога 4	70065, 70063, 70055, 70050, 70048, 70040, 70034	
11.	Части речи. Самостоятельные и служебные части речи. 5	70064, 70056, 70055, 70054, 70050, 70048, 70045, 70044, 70041, 70040, 70039, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
12.	Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи, исправление этих нарушений. 6	70064, 70060, 70058, 70050, 70048, 70041, 70040, 70039, 70035/	
13.	Анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно - смысловой организации и функциональных особенностей, умение распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже. 7.1	70059, 70050, 70049, 70048, 70046, 70041	
14.	Грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. 7.2	70065, 70064, 70063, 70062, 70061, 70057, 70056, 70055, 70052, 70050, 70049, 70048, 70045, 70043, 70041, 70039, 70036, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
15.	Анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных	70061, 70060, 70059, 70056, 70054, 70050, 70049, 70041, 70039, 70035/	

	особенностей. Умение распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами. 8.1	данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
16.	Грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. 8.2	70065, 70064, 70061, 70058, 70057, 70050, 70049, 70048, 70046, 70043, 70041, 70039, 70036, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
17.	Комплексный анализ текста. Основная мысль текста 9	70065, 70064, 70063, 70062, 70060, 70059, 70057, 70055, 70054, 70050, 70049, 70048, 70041, 70039, 70037, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
18.	Комплексный анализ текста. Информационная переработка прочитанного текста, передача его содержание в виде плана в письменной форме. 10	70065, 70048, 70044, 70041, 70039, 70035	
19.	Комплексный анализ текста. Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации 11	70065, 70058, 70048, 70045, 70041, 70039, 70035	
20.	Определение лексического значения слова 12.1	70065, 70063, 70055, 70054, 70050, 70049, 70048, 70039, 70036, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	

21.	Умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании 12.2	70065, 70057, 70052, 70050, 70049, 70048, 70046, 70041, 70039, 70038, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
22.	Определение стилистической принадлежности слова. 13.1	70065, 70064, 70063, 70062, 70059, 70058, 70057, 70056, 70050, 70049, 70048, 70044, 70043, 70041, 70040, 70039, 70038, 70037, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
23.	Подбор к слову синонима. 13.2	70065, 70063, 70054, 70050, 70048, 70046, 70041, 70039, 70035	
24.	Умение распознавать значение фразеологической единицы. 14.1	70065, 70060, 70057, 70050, 70049, 70048, 70043, 70041, 70039, 70038, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
25.	Определение конкретной жизненной ситуации для адекватной интерпретации фразеологизма. 14.2	70065, 70063, 70058, 70057, 70052, 70050, 70049, 70048, 70045, 70043, 70041, 70039, 70038, 70035/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	

При детальном анализе выполнения заданий и соответствия уровня усвоения программного материала учащимися 7 «Б» класса, видим, что

– 15 учащихся (53, 6% от количества писавших) не справились с заданием «Переписать текст, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы» в соответствии с критерием 1К1 «Соблюдение орфографических норм», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 12 школьников (42, 9% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках

учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

– 2 учащихся (7,1% от количества писавших) не справились с заданием «Расставить знаки препинания в тексте, данном для списывания» в соответствии с критерием 1К2 «Соблюдение пунктуационных норм», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 8 школьников (28,6% от количества писавших).

– 8 учащихся (28,6% от количества писавших) не справились с заданием «Правильность списывания текста» в соответствии с критерием 1К3, получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (35,7% от количества писавших).

– 3 учащихся (10,7% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфемный разбор слова» в соответствии с критерием 2К1 «Морфемика. Морфемный разбор слова», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 7 школьников (25% от количества писавших).

– 10 учащихся (35,7% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить словообразовательный разбор слова» в соответствии с критерием 2К2 «Словообразование. Словообразовательный разбор слова.», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (35,7% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

– 17 учащихся (60,7% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфологический разбор имени прилагательного» в соответствии с критерием 2К3 «Морфология. Морфологический разбор глагола», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 9 школьников (32,1 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

– 14 учащихся (50% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить синтаксический разбор предложения» в соответствии с критерием 2К4 «Синтаксис. Синтаксический разбор предложения», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 9 школьников (32,1% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

– 10 учащихся (35,7% от количества писавших) не справились с заданием «Найти слово, в котором не совпадает количество букв и звуков» в соответствии с критерием 3.1 «Звуко-буквенный анализ слова», получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках

учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-13 учащихся (46,4% от количества писавших) не справились с заданием «Осознать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове» в соответствии с критерием 3.2 «Звуко-буквенный анализ слова», получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

– 7 учащихся (25% от количества писавших) не справились с заданием «Поставить знак ударения в словах» в соответствии с критерием 4 «Орфоэпия. Орфоэпические словари», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 11 школьников (39,2% от количества писавших).

– 12 (42,9% от количества писавших) не справились с заданием «Определить части речи» в соответствии с критерием 5 «Части речи. Самостоятельные и служебные части речи», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 8 школьников (28,6 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-9 (32,1% от количества писавших) не справились с заданием «Распознать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи, исправить эти нарушения» в соответствии с критерием 6, получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 16 школьников (57,14 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-6 (21,4% от количества писавших) не справились с заданием «Распознать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже» в соответствии с критерием 7.1, получив 0 баллов за задание.

-18 (64,3% от количества писавших) не справились с объяснением выбора тире и места его постановки в предложении в соответствии с критерием 7.2, «Грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении», получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-10 учащимися (35,7% от количества писавших) не усвоен программный материал в соответствии с критериями 8.1 «Обращение. Знаки препинания в предложениях с обращениями», частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 5 школьников (17,9 % от количества писавших). Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного

предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-14 учащимися (50% от количества писавших) не усвоен программный материал в соответствии с критериями 8.2 «Грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении». Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-у 16 учащихся (57,1% от количества писавших) вызвало затруднение определение основной мысли текста, предлагаемого для прочтения в соответствии с критерием 9 «Комплексный анализ текста. Основная мысль текста», частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (35,7 % от количества писавших). Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-6 учащихся (21,4% от количества писавших) не справились с составлением плана текста в соответствии с критерием 10 «Информационная переработка прочитанного текста, передача его содержание в виде плана в письменной форме», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 17 школьников (60,7 % от количества писавших).

-7 учащихся (25% от количества писавших) не справились с пониманием целостного смысла текста, структуры, нахождение в тексте требуемой информации в соответствии с критерием 11 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 16 школьников (57,1 % от количества писавших).

-10 учащихся (35,7% от количества писавших) не справились с определением лексического значения слова в соответствии с критерием 12.1 «Комплексный анализ текста». Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-11 учащихся (39,3% от количества писавших) не справились с использованием многозначного слова в другом значении в соответствии с критерием 12.2 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 11 школьников (39,3 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-19 учащихся (67,9% от количества писавших) не справились с определением стилистической принадлежности слова в соответствии с критерием 13.1 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-9 учащихся (32,1% от количества писавших) не справились с подбором к слову синонима в соответствии с критерием 13.2 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание.

-11 учащихся (39,3% от количества писавших) не справились с заданием «Распознать значение фразеологической единицы» в соответствии с критерием 14.1 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 13 школьников (46,4 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-14 учащихся (50% от количества писавших) не справились с заданием «Определение конкретной жизненной ситуации для адекватной интерпретации фразеологизма» в соответствии с критерием 14.2 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 12 школьников (42,9 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

Индивидуальные результаты обучающихся 7 «А» класса по русскому языку в соответствии с результатами ВПР

В соответствии с результатами ВПР-2020 по русскому языку в 7 классе, представленными в форме «Ф1_Индивидуальные результаты», проанализируем выполнение заданий каждым учащимся.

Из формы Ф1 мы видим, что:

1. обучающийся № 70033 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 2К2, 2К3, 2К4, 5, 6, 7.2, 12.2, 13.1 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

2. обучающийся № 70032 получил 0 баллов по двум критериальным показателям - № 2К3, 7.2 и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».

3. обучающийся № 70031 получил 0 баллов по девятнадцати критериальным показателям - № 1К3, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 4, 5, 6, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

4. обучающийся № 70029 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - № 2К3, 4, 8.1, 9, 12.2, 13.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

5. обучающийся № 70028 получил 0 баллов по одиннадцати критериальным показателям - № 2К2, 2К3, 2К4, 4, 5, 7.2, 9, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

6. обучающийся № 70027 получил 0 баллов по двадцати трем критериальным показателям - № 1К1, 1К2, 1К3, 2К1, 2К2, 2К3, 3.1, 3.2, 4, 5, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

7. обучающийся № 70026 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - №2К3, 2К4, 4, 6, 7.2, 8.1, 8.2, 11, 13.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

8. обучающийся № 70025 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - № 2К3, 4, 9, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».

9. обучающийся № 70023 получил 0 баллов по шестнадцати критериальным показателям - №1К3, 2К2, 2К3, 2К4, 5, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «4».

10. обучающийся № 70021 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - №2К3, 2К4, 5, 6, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 13.1, 14.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

11. обучающийся № 70020 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - №2К4, 3.2, 7.1, 8.1, 9, 11, 14.1 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

12. обучающийся № 70019 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - №1К1, 8.1, 12.1, 12.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

13. обучающийся № 70018 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - №1К3, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

14. обучающийся № 70017 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - № 1К1, 2К3, 2К4, 3.2, 4, 7.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

15. обучающийся № 70016 получил 0 баллов по шести критериальным показателям - №7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 11 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

16. обучающийся № 70015 получил 0 баллов по девятнадцати критериальным показателям - №1К2, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 5, 6, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

17. обучающийся № 70014 получил 0 баллов по четырем критериальным показателям №2К2, 2К3, 2К4, 5 и получил отметку «», что соответствует его годовой отметке «».

18. обучающийся № 70013 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - №2К2, 2К3, 2К4, 4, 6, 7.1, 8.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

19. обучающийся № 70012 получил 0 баллов по трем критериальным показателям - №1К3, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

20. обучающийся № 70011 получил 0 баллов по восемнадцати критериальным показателям - №2К1, 2К2, 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 10, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

21. обучающийся № 70009 получил 0 баллов по трем критериальным показателям - № 2К2, 2К3, 9 и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».

22. обучающийся № 70008 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - №2К3, 3.2, 4, 5, 6, 7.1, 7.2, 11, 12.1, 13.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «4».

23. обучающийся № 70007 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 2К3, 2К4, 5, 6, 7.2, 9, 12.1, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

24. обучающийся № 70006 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - № 2К3, 12.1, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «4», что не соответствует его годовой отметке «5».

25. обучающийся № 70005 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - №2К3, 2К4, 4, 7.1, 7.2, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

26. обучающийся № 70004 получил 0 баллов по пяти критериальным показателям - №1К1, 11, 13.1, 14.1, 14.2 и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «3».

27. обучающийся № 70003 получил 0 баллов по одиннадцати девятнадцати критериальным показателям - № 2К3, 2К4, 3.1, 3.2, 5, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 9, 13.1 и получил отметку «», что не соответствует его годовой отметке «4».

28. обучающийся № 700002 получил 0 баллов по девятнадцати критериальным показателям - № 1К1, 1К2, 2К2, 2К3, 2К4, 4, 5, 7.1, 7.2, 8.1, 8.2, 10, 11, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 14.1, 14.2 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

29. обучающийся № 700001 получил 0 баллов по десяти критериальным показателям - № 1К1, 2К3, 5, 7.2, 8.2, 9, 10, 11, 12.1, 13.1 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

Тематическое планирование групповой работы по устранению пробелов по результатам ВПР в 7 «А» классе

№	Критериальный показатель/тематика занятия	Шифр обучающегося	Дата
26.	Соблюдение орфографических норм. 1К1	70027, 70019,70017, 70004, 70002 70001	
27.	Соблюдение пунктуационных норм. Повторим пунктуацию 1К 2	70027, 70015, 70002	
28.	Правильность списывания текста 1К3	70031, 70027, 70023, 70018, 70012	

29.	Морфемный разбор слова 2К1	70027, 70011	
30.	Словообразовательный разбор слова 2К2	70033, 70028, 70027, 70023, 70015, 70014, 70013, 70011, 70009, 70002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
31.	Морфология. Морфологический разбор глагола 2К3	70033, 70032, 70031, 70029, 70028, 70027, 70026, 70025, 70023, 70021, 70018, 70017, 70015, 70014, 70013, 70011, 70009, 70008, 70007, 70006, 70005, 70003, 70002, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
32.	Синтаксис. Синтаксический разбор предложения 2К4	70033, 70031, 70028, 70027, 70026, 70023, 70021, 70020, 70018, 70017, 70015, 70014 70013, 70011, 70007, 70005, 7000, 70002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
33.	Умение распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава. 3.1	70031, 70027, 70018, 70015, 70011, 70003	
34.	Умение осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. 3.2	70031, 70027, 70020, 70018, 70017, 70015, 70011, 70003	
35.	Проведение орфоэпического анализа слова; определение места ударного слога 4	70031, 70029, 70028, 70027, 70026, 70025, 70017, 70013, 70005, 70002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу	

		по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
36.	Части речи. Самостоятельные и служебные части речи. 5	70033, 70031, 70028, 70027, 70023, 70021, 70015, 70014, 70007, 70003, 70002, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
37.	Умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи, исправление этих нарушений. 6	70033, 70031, 70026, 70021, 70018, 70015, 70013, 70007	
38.	Анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно - смысловой организации и функциональных особенностей, умение распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже. 7.1	70031, 70027, 70021, 70020, 70017, 70016, 70015, 70013, 70008, 70005, 70003, 70002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
39.	Грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. 7.2	70033, 70032, 70031, 70028, 70027, 70026, 70023, 70021, 70018, 70016, 70015, 70014, 70011, 70008, 70007, 70005, 70003, 70002, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
40.	Анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей. Умение распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами. 8.1	70031, 70029, 70027, 70026, 70023, 70021, 70020, 70019, 70016, 70015, 70011, 70003, 70002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	

41.	Грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. 8.2	70031, 70027, 70026, 70023, 70021, 70016, 70015, 70013, 70011, 70003, 70002, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
42.	Комплексный анализ текста. Основная мысль текста 9	70031, 70029, 70028, 70027, 70025, 70023, 70020, 70016, 70015, 70011, 70009, 70007, 70003, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, класс и, соответственно, КТП.	
43.	Комплексный анализ текста. Информационная переработка прочитанного текста, передача его содержание в виде плана в письменной форме. 10	70027, 70011, 70002, 70001	
44.	Комплексный анализ текста. Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации 11	70031, 70027, 70026, 70023, 70020, 70016, 70015, 70014, 70011, 70008, 70004, 70002, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
45.	Определение лексического значения слова 12.1	70031, 70027, 70023, 70019, 70018, 70015, 70011, 70008, 70007, 70006, 70002, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
46.	Умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании	70033, 70031, 70029, 70027, 70023, 70019, 70018, 70015, 70011, 70002	

	12.2		
47.	Определение стилистической принадлежности слова. 13.1	70033, 70031, 70028, 70027, 70025, 70023, 70021, 70015, 70014, 70011, 70008, 70007, 70006, 70005, 70004, 70003, 70001/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
48.	Подбор к слову синонима. 13.2	70029, 70028, 70027, 70026, 70023, 70018, 70015, 70011, 70002	
49.	Умение распознавать значение фразеологической единицы. 14.1	70031, 70028, 70027, 70025, 70023, 70020, 70019, 70018, 70015, 70014, 70012, 70011, 70007, 70006, 70005, 70004, 70002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	
50.	Определение конкретной жизненной ситуации для адекватной интерпретации фразеологизма. 14.2	70031, 70028, 70027, 70025, 70023, 70021, 70019, 70018, 70015, 70014, 70012, 70011, 70007, 70006, 70005, 70004, 70002/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.	

При детальном анализе выполнения заданий и соответствия уровня усвоения программного материала учащимися 7 «А» класса, видим, что

– 6 учащихся (20, 7% от количества писавших) не справились с заданием «Переписать текст, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы» в соответствии с критерием 1К1 «Соблюдение орфографических норм», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 20 школьников (69% от количества писавших).

– 3 учащихся (10,3% от количества писавших) не справились с заданием «Расставить знаки препинания в тексте, данном для списывания» в соответствии с критерием 1К2 «Соблюдение пунктуационных норм», получив 0 баллов за задание;

частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 12 школьников (41,4% от количества писавших).

- 5 учащихся (17,2% от количества писавших) не справились с заданием «Правильность списывания текста» в соответствии с критерием 1К3, получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (34,5% от количества писавших).

- 2 учащихся (6,9% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфемный разбор слова» в соответствии с критерием 2К1 «Морфемика. Морфемный разбор слова», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 3 школьников (10,3% от количества писавших).

- 10 учащихся (34,5% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить словообразовательный разбор слова» в соответствии с критерием 2К2 «Словообразование. Словообразовательный разбор слова.», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 11 школьников (37,9% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

- 24 учащихся (82,8% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить морфологический разбор имени прилагательного» в соответствии с критерием 2К3 «Морфология. Морфологический разбор глагола», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 5 школьников (17,2 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

- 18 учащихся (64,3% от количества писавших) не справились с заданием «Выполнить синтаксический разбор предложения» в соответствии с критерием 2К4 «Синтаксис. Синтаксический разбор предложения», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 10 школьников (34,5% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

- 6 учащихся (20,7% от количества писавших) не справились с заданием «Найти слово, в котором не совпадает количество букв и звуков» в соответствии с критерием 3.1 «Звуко-буквенный анализ слова», получив 0 баллов за задание.

-8 учащихся (27,64% от количества писавших) не справились с заданием «Осознать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове» в соответствии с критерием 3.2 «Звуко-буквенный анализ слова», получив 0 баллов за задание.

-10 учащихся (34,5% от количества писавших) не справились с заданием «Поставить знак ударения в словах» в соответствии с критерием 4 «Орфоэпия. Орфоэпические словари», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 13 школьников (44,8% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-12 (41,4% от количества писавших) не справились с заданием «Определить части речи» в соответствии с критерием 5 «Части речи. Самостоятельные и служебные части речи», получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 12 школьников (41,4 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-8 (27,6 % от количества писавших) не справились с заданием «Распознать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи, исправить эти нарушения» в соответствии с критерием 6, получив 0 баллов за задание; частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 19 школьников (65, 5 % от количества писавших).

-12 (41,4% от количества писавших) не справились с заданием «Распознать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже» в соответствии с критерием 7.1, получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-15 (51,7% от количества писавших) не справились с объяснением выбора тире и места его постановки в предложении в соответствии с критерием 7.2, «Грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении», получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-13 учащимися (44,8% от количества писавших) не усвоен программный материал в соответствии с критериями 8.1 «Обращение. Знаки препинания в предложениях с обращениями», частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 4 школьника (13,8 % от количества писавших). Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-12 учащимися (41,4% от количества писавших) не усвоен программный материал в соответствии с критериями 8.2 «Грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении». Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-у 14 учащихся (48,3% от количества писавших) вызвало затруднение определение основной мысли текста, предлагаемого для прочтения в соответствии с критерием 9 «Комплексный анализ текста. Основная мысль текста», частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 12 школьников (41,4 % от количества писавших). Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-4 учащихся (13,8% от количества писавших) не справились с составлением плана текста в соответствии с критерием 10 «Информационная переработка прочитанного текста, передача его содержание в виде плана в письменной форме», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 17 школьников (58,6 % от количества писавших).

-13 учащихся (44,8% от количества писавших) не справились с пониманием целостного смысла текста, структуры, нахождение в тексте требуемой информации в соответствии с критерием 11 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 9 школьников (31% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-12 учащихся (41,4% от количества писавших) не справились с определением лексического значения слова в соответствии с критерием 12.1 «Комплексный анализ текста». Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-10 учащихся (34,5% от количества писавших) не справились с использованием многозначного слова в другом значении в соответствии с критерием 12.2 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 6 школьников (20,7 % от количества писавших).

-17 учащихся (58,6% от количества писавших) не справились с определением стилистической принадлежности слова в соответствии с критерием 13.1 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-9 учащихся (31% от количества писавших) не справились с подбором к слову синонима в соответствии с критерием 13.2 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание.

-17 учащихся (58,6% от количества писавших) не справились с заданием «Распознать значение фразеологической единицы» в соответствии с критерием 14.1 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 7 школьников (24,1 % от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

-17 учащихся (58,6 % от количества писавших) не справились с заданием «Определение конкретной жизненной ситуации для адекватной интерпретации фразеологизма» в соответствии с критерием 14.2 «Комплексный анализ текста», получив 0 баллов за задание, частично справились с данным заданием, набрав менее максимально возможных баллов, 7 школьников (24,1% от количества писавших). Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 7 класс и, соответственно, КТП.

Аналитические данные по результатам ВПР по русскому языку по параллели седьмых классов

Анализ показателей выполнения заданий ВПР-2020.

Анализ осуществляется на основании аналитических данных формы «Достижения планируемых результатов».

Данные анализа послужат материалом для внесения изменений в Программу развития универсальных учебных действий.

Задание 1 «Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания».

В методике обучения русскому языку списывание (осложнённое) как вид письменной работы относится к специальным орфографическим и пунктуационным упражнениям и нацелено на развитие прочного навыка правописания. В ходе выполнения данного задания учащиеся должны были продемонстрировать орфографическую и пунктуационную грамотность, умение соблюдать основные орфографические и пунктуационные нормы письменной речи с опорой на фонетический, морфемно-словообразовательный, лексико-грамматический и структурный анализы при выборе правильного написания слова и грамматикоинтонационный, смысловой анализы при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. В работе проверялись знания обучающихся основных орфограмм и пунктограмм за курс начального общего образования и систематического курса основного общего образования.

Анализ результатов выполнения задания 1 показывает, что 58,43 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с переписыванием текста, при этом 39,04% получили положительные результаты за соблюдение орфографических норм, 76,61% – за соблюдение пунктуационных норм при переписывании текста, 59,65% не нарушили письменные нормы русского языка.

Отметим, что показатель по критериям 1К1 на 15,28% ниже РФ, на 13,41% ниже регионального показателя, на 15,36 % ниже муниципалитета; по критерию 1К2 показатель ОО на 15,36% выше муниципалитета, на 21,63% выше регионального, на 18,86% выше показателя РФ; показатель 1К3 на 31,29% ниже РФ, на 31,25% ниже регионального показателя, 28,62% ниже показателя муниципалитета.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию 1К1 «Соблюдение орфографических норм» составляет 39,04 %. Результаты выполнения обучающимися задания по пятибалльной шкале следующие:

36,9% – отметка «2»; 31,6 % – отметка «3»; 22,8 % – отметка «4»; 7 % – отметка «5».

Данные показатели входят в поле образовательных дефицитов учащихся, так как данное задание требует знания большого массива орфографических правил, понимания условий выбора орфограмм, умений различать части речи, части слова, соотносить правило с конкретным словом, обладать развитыми регулятивными навыками в области самоконтроля и самокоррекции. Важно учитывать разные методические подходы при изучении орфограмм, выбор которых регулируется орфографическими правилами (констатирующими и регулирующими) и с непроверяемыми орфограммами (первая из них имеет дело с множеством слов, определяемых одним словом, а вторая – с отдельными словами). Повышает орфографическую грамотность обучающихся подбор ими однокоренных слов, потому что большая часть слов в текстах при списывании требует поиска проверочных слов (например, слова холодный, бегущий, остановил, поля, глаза, белоснежной, полянке, зверей, одиноко, огород и т.д.). Орфографические умения и навыки – это интеллектуально-моторные действия обучающихся, поэтому необходимо уделять внимание правилам написания на основе морфемного и морфологического анализа слов в связи с тем, что правильное написание таких слов, как в глубоком, услышишь, вспыхивают, виднеется, не найдешь к деревенским, простится и др., требует от обучающихся умения определять части речи, части слова, знания морфологических признаков имён существительных, прилагательных, глаголов, умения видеть условия выбора орфограммы.

По критерию К2 «Соблюдение пунктуационных норм» – средний процент выполнения в школе составил 76,61 %, то есть более половины участников ВПР-2020 владеет учебно-языковыми синтаксическими умениями: определять однородные члены предложения (подлежащее, сказуемое, дополнение); осуществлять постановку знаков препинания в простом предложении с однородными членами (без сочинительных союзов) и в сложном предложении с соединительным союзом. В основу выполнения задания положены базовые умения учащихся выделять грамматическую основу предложения; определять цель высказывания; находить грамматические отрезки, осложняющие простое предложение; определять место грамматико-смыслового отрезка в предложении, условия постановки или непостановки знака (знаков) препинания.

В целом уровень выполнения учащимися задания по данному критерию по группам в процентном соотношении следующий: на «5» баллов – 56,1 %; на «4» балла – 26,3 %, на «3» балла – 8,8 %, группа, написавшая на отметку «2», - 8,7 % учащихся.

Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с развитием речи, учителю необходимо совершенствовать методику формирования пунктуационных умений у обучающихся. Для этого эффективно следует использовать как грамматикосинтаксические, так и речевые упражнения:

нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление, моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по заданной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; построение предложений в соответствии с коммуникативной задачей (побудительные, вопросительные, повествовательные, восклицательные) или по ситуации («немой» диктант); различные виды диктантов с элементами изложения, с продолжением, грамматическим заданием и др.); разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием) и др. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам в учебной литературе по другим предметам, звучание мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста. Пунктуационные нормы определяются как грамматико-синтаксическими особенностями предложения, так и логико-предметными значениями, выражаемыми в предложении, поэтому учителю целесообразно уделять особое внимание на уроке наблюдению над ритмомелодикой предложения. Опора на речевой слух во внешней и внутренней речи приучает учащихся наблюдать за интонацией предложения, т.к. эти действия, сознательно регулируемые учащимися во время письма, создают условия для выбора нужного знака препинания. Пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а умение расставлять знаки препинания в собственном высказывании – об осознанности пишущим их назначения по смыслу текста; учителю необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки разделения), регулярно работать над интонационным рисунком предложения.

Показатели по критерию КЗ «Правильность списывания текста» проверяют сформированность у учащихся как овладение правописными нормами языка, что является показателем их общей культуры, так и регулятивными УУД (концентрация воли для преодоления интеллектуальных затруднений; умение удерживать учебную языковую задачу, выбирать действия в соответствии с поставленной задачей, предвосхищать результат, осуществлять контроль и самоконтроль, соотносить правильность выбора с требованиями языковой задачи, вносить необходимые коррективы на этапе соблюдения норм языка и речи). Умение удерживать небольшие фрагменты текста в краткосрочной памяти, способность концентрироваться при выполнении задачи, регуляция эмоционального состояния в стрессовой ситуации – всё это направлено на выявление умения учиться, характеристику личностных качеств (отношение к предмету, ответственность, самостоятельность, целеустремленность). Обобщённые данные диагностики по выполнению задания по критерию КЗ отражают следующую тенденцию: учащиеся допускают перестановку, замену и пропуск букв (описки, не приводящие к ошибке), пропускают одно из слов или

вставляют лишнее, осуществляют исправления (от одного и выше). Это может объясняться не только пробелами в содержании предмета, но и психолого-педагогическими особенностями учащихся с их ограниченными возможностями здоровья (нарушение зрения, дисграфия и пр.). Списывание как специальное упражнение опирается на зрительную и моторную виды памяти, поэтому учителю необходимо совершенствовать методику обучения списыванию для развития языковой (правописной) компетенции. Учитывая, что проверяемые орфограммы являются базовыми для дальнейшего освоения норм письменной речи в 5-9 классах, необходимо ориентировать учащихся на обязательное слоговое и орфографическое проговаривание записываемого, что приучит их к самоконтролю (регулятивные УУД). Важную роль в подготовке обучающихся к осложнённому списыванию играет зрительная, словесная, зрительно-словесная подготовка. Для этого целесообразно проводить орфографические разминки, различные виды диктантов (объяснительный, творческий, свободный, с языковым анализом текста и др.), комментированное письмо, составление опорных схем по правилам, осуществление поиска слов на определённую орфограмму в разных источниках информации, этимологический анализ слов и др. В целом методика обучения орфографии и пунктуации требует дальнейшего совершенствования работы учителя на основе перехода на деятельностную парадигму обучения русскому языку, на текстоориентированный подход, с применением эффективных методик обучения, в основе которых – рациональное сочетание особенностей содержания школьного курса русского языка и развитие универсальных учебных действий (и стоящих за ними компетенций) с опорой на редактирование чужого и собственного текста как по образцу, так и без него, активизацию на уроках медленного чтения, работу с деформированными текстами, использование различных видов диктанта (объяснительного, выборочного, зрительного, комбинированного и др.).

В целом средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 59,65%

Анализ результатов выполнения задания 2К1 показывает, что 83,63 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с морфемным разбором слова. Отметим, что показатель на 0,81% выше РФ, на 4,44 % ниже регионального показателя, но на 2,06% выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 2К2 показывает, что всего 47,95% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились со словообразовательным разбором слова. Этот показатель на 6,02% ниже РФ, на 0,55% ниже регионального показателя, на 0,43 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 2К3 показывает, что только 10,53% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с морфологическим разбором глагола. Этот показатель на 27,81% ниже показателя РФ, на 25,46% ниже регионального показателя, на 21,96 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 2К4 показывает, что 26,32% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с синтаксическим разбором предложения. Этот показатель на 28,34% ниже показателя РФ, на 24,64% ниже регионального показателя, на 25,87 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 3.1 показывает, что 71,93 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с фонетическим анализом слова. Этот показатель на 0,75% ниже показателя РФ, на 2,98% выше регионального показателя, на 4,87 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 3.2 показывает, что 63,16% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с объяснением несовпадения количества букв и звуков в слове. Этот показатель на 4,17% выше показателя РФ, на 6,91% выше регионального показателя, на 10,58 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 4 показывает, что 48,25% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с поставленной задачей. Этот показатель на 18,59% ниже показателя РФ, на 14,66% ниже регионального показателя, на 13,82 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 5 показывает, что 38,01% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с определением частей речи в предложении. Этот показатель на 23,85% ниже показателя РФ, на 19,47% ниже регионального показателя, на 22,02 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 6 показывает, что 39,47% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с нахождением ошибки в образовании нормы слова. Этот показатель на 11,01% ниже показателя РФ, на 8,48% ниже регионального показателя, на 8,37 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 7.1 показывает, что 68, 42 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 освоили материал по теме «Предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительным в именительном падеже» Этот показатель на 11,22% ниже показателя РФ, на 8,25% ниже регионального показателя, на 10,92 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 7.2 показывает, что всего 35,09% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с поставленной в задании задачей. Этот показатель на 5,98% ниже показателя РФ, на 3,37% ниже регионального показателя, на 3,44 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 8.1 показывает, что 51, 75% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 освоили тему «Обращение. Постановка знаков препинания в предложении с обращением». Этот показатель на 4,66 % ниже показателя РФ, на 0,11 % выше регионального показателя, на 1,43 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 8.2 показывает, что только 54, 39% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с поставленной в задании задачей. Этот показатель на 4,24 % выше показателя РФ, на 9,22 % выше регионального показателя, на 9,27 % выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 9 показывает, что только 28,07 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 определили основную мысль текста. Этот показатель на 19, 57 % ниже показателя РФ, на 23,06% ниже регионального показателя, на 21, 97 % ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 10 показывает, что только

53,8 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 составили план текста. Этот показатель на 2, 68% ниже показателя РФ, на 5, 77% ниже регионального показателя, на 10,78% ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 11 показывает, что только 42, 98% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с поставленной в задании задачей. Этот показатель на 17,07% ниже показателя РФ, на 18, 57 % ниже регионального показателя, на 17,31% ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 12.1 показывает, что только 61, 4% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с определением лексического значения слова. Этот показатель на 1,74% выше показателя РФ, на 2, 57 % выше регионального показателя, но на 0,5% ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 12.2 показывает, что только 48,25% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с поставленной в задании задачей. Этот показатель на 8,27% выше показателя РФ, на 10,19 % выше регионального показателя, на 10,4% выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 13.1 показывает, что только 35, 09 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с определением стилистической принадлежности слова. Этот показатель на 5,97% ниже показателя РФ, на 3,74 % ниже регионального показателя, на 4,37% ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 13.2 показывает, что только 68,42 % обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с подбором синонима к слову. Этот показатель на 16,53% выше показателя РФ, на 18,99 % выше регионального показателя, на 13,94% выше муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 14.1 показывает, что только 32,46% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с объяснением значения фразеологизма. Этот показатель на 21,99% ниже показателя РФ, на 19,17 % ниже регионального показателя, на 17,17% ниже муниципалитета.

Анализ результатов выполнения задания 14.2 показывает, что только 28,07% обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 6 справились с заданием. Этот показатель на 11,77% ниже показателя РФ, на 10,13 % ниже регионального показателя, на 6,43% ниже муниципалитета.

Выводы

В целом проведение ВПР в 7 классе (за 6 класс) показало, что не все учащиеся достигли базового уровня подготовки по русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС. На основе анализа индивидуальных результатов участников ВПР определена группа учащихся, которые нуждаются в усилении внимания - необходимо осуществлять дифференцированный подход к обучению различных групп учащихся на основе определения уровня их подготовки, постоянно выявлять проблемы и повышать уровень знаний каждого учащегося.

Для достижения положительной динамики или стабильности продолжить работу и организовать сопутствующее повторение тем: «Синтаксический разбор предложения», «Морфологический разбор слова», «Части речи», «Грамматическая основа предложения», «Обращение», «Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации», продолжить работу по совершенствованию

навыков правописания. Необходимо также продолжить работу по повышению качества образования за счет внедрения форм и методов, обеспечивающих формирование УУД у учащихся, повышение качества образования.